



JAARVERSLAG

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

VAN DE GEMEENTE WINTERSWIJK

2021

INHOUDSOPGAVE

1.	Inleiding	1
2.	Samenstelling commissie	2
3.	Hoorzittingen	2
4.	Werkwijze van de commissie	3
5.	Pre-mediation	3
6.	Aantal bezwaarschriften in 2021	4
7.	De adviezen van de commissie over de in 2021 ingediende bezwaarschriften	4
8.	Bezwaarschriften per team.....	6
9.	Contrair besluit	6
10.	Adviezen van de commissie in 2021 over voor 2021 ingediende bezwaarschriften	6
11.	Gemeentelijke vertegenwoordiging	7
12.	Opvallende zaken.....	7
13.	Beroep en hoger beroep	9
14.	Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen	10
15.	Conclusies en aanbevelingen	11

1. Inleiding

Al sinds 1997 brengt de Commissie Bezwaarschriften over ingediende bezwaarschriften advies uit aan het betrokken bestuursorgaan. De commissie bestaat uit vier onafhankelijke leden. Onafhankelijk wil zeggen dat de leden geen deel uitmaken van het gemeentebestuur en niet in een gezagsrelatie staan. Destijds is gekozen voor een onafhankelijke externe commissie omdat met een onafhankelijke adviescommissie het meest wordt bijgedragen aan een beter rechtsgevoel voor de burger. De schijn van partijdige oordeelsvorming wordt op die wijze zoveel mogelijk vermeden.

De commissie brengt aan de hand van een dossier en meestal na het houden van een hoorzitting advies uit aan het betrokken bestuursorgaan. In de meeste gevallen is dat het college van burgemeester en wethouders. Slechts in een enkel geval betreft het een besluit van de burgemeester of de gemeenteraad. Bezwaarschriften die betrekking hebben op belastingen en personeelsaangelegenheden zijn uitgezonderd van advisering door de commissie.

Het doel van het verslag is om een beeld te schetsen over de in 2021 ingekomen bezwaarschriften. Er wordt aandacht besteed aan het aantal binnengekomen bezwaarschriften, de verdeling over de diverse teams en de behandeling daarvan. Ook wordt een vergelijking met de jaren 2017-2020 gemaakt.

Aan de hand van de beschikbare gegevens in dit verslag trekt de commissie enkele conclusies over de behandelde bezwaarschriften.

2. Samenstelling commissie

De samenstelling van de commissie zag er in 2021 als volgt uit:

de heer mr. H. Heijs	(voorzitter)
de heer mr. J. Koopman	(lid, tevens plaatsvervangend voorzitter)
de heer drs. C. Poels	(lid, eveneens plaatsvervangend voorzitter)
mevrouw I. Lungu	(lid)

De commissie wordt bijgestaan door een door burgemeester en wethouders aangewezen secretaris, mevrouw mr. A.B. Damkot.

De hoorzittingen worden gehouden door de voorzitter en twee van de drie leden. De commissie werkt met een rooster, waardoor alle leden met een zekere frequentie zitting hebben. Indien mogelijk een relatie gelegd kan worden tussen het commissielid en de indiener van het bezwaarschrift waardoor in die zin zijn onafhankelijkheid of onpartijdigheid in het geding zou kunnen zijn, dan laat dat lid zich door een ander lid vervangen.

3. Hoorzittingen

De hoorzitting vormt een essentieel onderdeel van de bezwaarschriftenprocedure. Er wordt slechts bij uitzondering afgezien van het horen van belanghebbende. Er moet dan bijvoorbeeld uit het bezwaarschrift zelf blijken dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is en dat er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is over de conclusie. Verder kan het horen ook achterwege blijven indien belanghebbenden hebben verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord. Maar ook zonder de aanwezigheid van de bezwaarmaker kan de commissie nog wel de vertegenwoordiger van het college (of van de burgemeester) horen en bevragen.

De commissie houdt in principe eenmaal per vier weken op een maandagochtend hoorzittingen. Die zittingsdata staan vast en de leden worden aan het begin van het jaar ingeroosterd.

Het secretariaat maakt zo efficiënt mogelijk een planning voor een hoorzitting en bundelt zo mogelijk hoorzittingen. Dit bundelen verlengt soms wel de termijn voor besluitvorming. Als het vanwege de beslistermijn onvermijdelijk is kan het daarom ook voorkomen dat op een zittingsdatum slechts één bezwaarschrift behandeld wordt.

De hoorzittingen zijn openbaar, tenzij het de behandeling van bezwaarschriften in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning of de Jeugdwet/Verordening Jeugdhulp betreft.

In 2021 heeft de commissie op 12 data zittingen gehouden.

In 2020 op 6 data, in 2019 op 11 data, in 2018 op 8 data en in 2017 op 9 data.

4. Werkwijze van de commissie

De gang van zaken in het kort: na binnenkomst van een bezwaarschrift zorgt de secretaris van de commissie voor het maken van een dossier van de stukken die op het bezwaar betrekking hebben.

Het bestuursorgaan - in nagenoeg alle zaken is dat het college - laat zich in de bezwaarprocedure vertegenwoordigen door een medewerker van het team dat het bestreden besluit heeft opgesteld.

De commissie vindt een goede vertegenwoordiging belangrijk en stelt vast dat dit al jaren doorgaans goed functioneert, zowel in de voorbereidende fase als tijdens de hoorzitting.

De commissie ontvangt voor het procesdossier een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit en een reactie op de naar voren gebrachte bezwaren met bijbehorende relevante stukken. Deze toelichting met bijlagen wordt door de secretaris ter voorbereiding op de hoorzitting ook naar bezwaarmaker toegestuurd. De secretaris plant op een zittingsdag zo mogelijk voor meerdere bezwaarprocedures hoorzittingen. Op iedere zitting krijgen de bezwaarmaker en/of zijn gemachtigde (dat kan een advocaat zijn, maar dat hoeft niet) en de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan de gelegenheid hun standpunt naar voren te brengen en te reageren op vragen van de commissie. In zaken waarin bijvoorbeeld bezwaar wordt gemaakt tegen de aan een derde verleende vergunning wordt ook die derde-belanghebbende in de gelegenheid gesteld zijn standpunt naar voren te brengen. Waar mogelijk probeert de commissie tijdens de zitting ook nog te onderzoeken of een oplossing nog tot de mogelijkheden behoort. De genoemde oplossing betreft het toepassen van mediation/respectievelijk een poging tot informele geschilbeslechting, om onnodige jurisdisering van de kwestie te voorkomen.

Allereerst gaat de commissie na of het bezwaar ontvankelijk is. Dat wil zeggen of het bezwaarschrift voldoet aan bepaalde vormvereisten en of het binnen de vastgestelde termijnen is ingediend. Vervolgens toetst de commissie of het bestuursorgaan in redelijkheid, gegeven de wettelijke voorschriften, tot zijn besluit heeft kunnen komen. In die zin gaat het om een volledige heroverweging van het bestreden besluit. In het kader van de bezwaarschriftenprocedure kan het bestuursorgaan derhalve op basis van het advies van de commissie de besluitvorming nog eens beoordelen.

De commissie streeft er naar om uiterlijk binnen vier weken na de hoorzitting een advies uit te brengen. Die termijn kan door diverse oorzaken worden overschreden. Bijvoorbeeld als tijdens de zitting blijkt dat het bestuursorgaan en de bezwaarmaker meer tijd nodig hebben om alsnog een oplossing te vinden. In een dergelijk geval wordt de bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld binnen een bepaalde termijn aan te geven of er een oplossing tot stand is gekomen die leidt tot de intrekking van het bezwaarschrift. Het opvragen van nadere informatie na de hoorzitting kan eveneens leiden tot een verlenging van de termijn van vier weken. Ook kan met wederzijdse instemming besloten worden tot het aanhouden van het advies en de beslissing op bezwaar.

Na de hoorzitting brengt de commissie een advies aan het bestuursorgaan uit. Het bestuursorgaan kan in zijn uiteindelijke beslissing afwijken van het advies van de commissie, maar moet dan de reden voor afwijking goed motiveren in de beslissing.

5. Pre-mediation

Al vele jaren wordt gewerkt met pre-mediation: een meer informele eerste aanpak bij bezwaren. Soms is een telefoontje of gesprek voldoende om tot een oplossing te komen of om duidelijkheid te geven en kan het bezwaar worden ingetrokken. Zo wordt voorkomen dat de commissie zaken voorgelegd krijgt die op een andere manier eenvoudig en sneller op te lossen zijn.

De eerste contacten met een indiener van een bezwaarschrift lopen meestal via de secretaris van de commissie. De persoonlijke aanpak houdt in dat de secretaris eerst overlegt met de behandelend medewerker. In veel gevallen neemt de behandelend medewerker contact op met de bezwaarmaker.

Tijdens het gesprek heeft de indiener van het bezwaar de mogelijkheid om zijn bezwaar toe te lichten. Ook de medewerker krijgt de gelegenheid om het besluit en de achtergrond van het besluit toe te lichten. Tijdens het gesprek bespreken de aanwezigen mogelijke alternatieve oplossingen en de haalbaarheid daarvan. De uitkomst van het gesprek kan zijn dat de medewerker een nieuw besluit voorbereidt. In een aantal gevallen leiden deze gesprekken tot het intrekken van een bezwaarschrift. In de andere gevallen gaat de formele bezwaarprocedure alsnog van start.

6. Aantal bezwaarschriften in 2021

In 2021 zijn 62 bezwaarschriften aan de commissie voorgelegd. 60 van de 62 bezwaarschriften betroffen door of namens het college genomen besluiten. In 1 geval ging het om een besluit van de burgemeester en in 1 geval ging het om een besluit van de raad.

In het overzicht hieronder is weergegeven hoeveel bezwaarschriften vanaf 2017 jaarlijks zijn ingediend.

Jaar	2017	2018	2019	2020	2021
Aantal	62	61	23	33	62

In het onderstaande overzicht is de verdeling van de bezwaarschriften in de jaren 2017 tot en met 2021 vermeld over de diverse teams die bezwaarschriften hebben behandeld.

Team:	2017	2018	2019	2020	2021
Juridisch Control/Advies	1	-	-	-	-
Burgerzaken	1	1	-	1	1
Openbare Ruimte/verkeer	-	1	-	-	9
Ruimtelijke Ontwikkeling/Vergunningen	22	40	11	11	32
Handhaving	33	16	8	15	15
Zorg en Welzijn	4	-	2	2	1
Mens en Omgeving	1	2	2	1	1
Projecten	-	-	-	-	2
Leerplichtambtenaar	-	1	-	-	-
Facilitair	-	-	-	3	-
Informatiemanagement	-	-	-	-	1
totaal	62	61	23	33	62

*Opmerking: Bij de 40 bezwaarschriften van team RO in 2018 betreffen 19 afzonderlijke bezwaarschriften de omgevingsvergunning die was verleend voor het bouwen van een dierenpension.

7. De adviezen van de commissie over de in 2021 ingediende bezwaarschriften

De bezwaarschriften en daarover uitgebrachte adviezen zijn als volgt verdeeld over de teams:

Team	totaal	ingetrokken na toelichting	Ingetrokken na aanpassing	(gedeeltelijk) gegrond	ongegrond	niet-ontvankelijk	nog in behandeling
RO/Verg.	32	8	5	9	9	2	-
Handhaving	15	2	6	-	6	-	1
Openb.ruimte/verkeer	9	-	9	-	-	-	-
M&O	1	-	-	-	-	-	1
Z&W	1	-	1	-	-	-	-
Burgerzaken	1	1	-	-	-	-	-
Projecten	2	-	-	-	1	1	-
Informatiemanagement	1	-	-	-	1	-	-
Totaal	62	10	21	9	17	3	2
In procenten (op 0,1%)	100%	16,1%	33,9%	14,5%	27,4%	4,8%	3,2%

RO = Ruimtelijke Ontwikkeling; M&O = Mens en Omgeving; Z&W = Zorg en Welzijn

Ingetrokken (31)

Een aanzienlijk aantal bezwaarschriften is ingetrokken, 31 van de 62, oftewel 50%.

In 10 gevallen leidde een toelichting op het bestreden besluit tot intrekking van het bezwaarschrift.

Bij team RO/Vergunningen betrof het in drie gevallen een besluit in het kader van de actie Winst Uit Je Woning (WUJW), twee omgevingsvergunningen bouwen en twee omgevingsvergunningen kappen.

Bij team Handhaving ging het om een invorderingsbesluit voor het opleggen van een last onder dwangsom wegens het aantreffen van asbest en om een last onder dwangsom wegens bouwen in afwijking van de vergunning.

Bij team Burgerzaken ging het om een besluit tot invordering van een paspoort.

In 21 gevallen is een aangepast of nieuw besluit genomen waarna het bezwaarschrift is ingetrokken.

Bij team RO/Vergunningen ging het om een nieuw besluit in het kader van de WUJW, een besluit betreffende subsidie en drie besluiten betroffen kappen/herplanten.

Bij team Handhaving ging het in drie zaken om herziening van een besluit tot het verhalen van kosten wegens verkeerd aanbieden van afval, en in drie zaken om een opgelegde last onder dwangsom.

Bij team Openbare ruimte/verkeer ging het om de herziening van twee besluiten tot het aanwijzen van een parkeerplaats voor het opladen van elektrische auto's.

Bij Zorg en Welzijn ging het om de wijziging van een besluit tot toekenning van huishoudelijke hulp

(Gedeeltelijk) gegrond (9):

De commissie was bij 9 bezwaarschriften van oordeel dat het besluit niet ongewijzigd in stand kon blijven.

Het betrof daar drie omgevingsvergunningen bouwen. Tegen twee van die vergunningen waren vier bezwaarschriften ingediend. In die zaken heeft het college de vergunning met een uitgebreidere motivering alsnog in stand gelaten. In een zaak moet het college nog een beslissing op bezwaar nemen.

Ongegrond (17):

De commissie heeft in 17 bezwaarschriften geadviseerd tot ongegrondverklaring van de bezwaren.

De commissie adviseert wel geregeld om de motivering van een besluit aan te vullen. Het besluit kan, met nadere aanvulling, dan in stand blijven.

Niet-ontvankelijk (3):

Als een bezwaarschrift niet aan de wettelijke vereisten voldoet kan het niet-ontvankelijk verklaard worden.

Bij een niet-ontvankelijk bezwaar komt de inhoud niet aan de orde. De reden voor een niet-ontvankelijk verklaring kan verschillend zijn.

In één geval is het bezwaarschrift te laat ingediend, in één geval omdat er geen sprake was van een besluit op een aanvraag maar het verstrekken van informatie en in één geval was er sprake van een raadsbesluit waar geen bezwaar tegen kon worden gemaakt.

Nog in behandeling (2):

In de zaken van team Handhaving van team M&O is de formele behandeling door de commissie aangehouden in afwachting van de uitkomst van minnelijk overleg.

8. Bezwaarschriften per team

De bezwaarschriften zijn per team als volgt verdeeld naar onderwerp:

<u>Ruimtelijke Ontwikkeling/Vergunningen</u>		<u>32</u>
Omgevingsvergunning voor bouwen (of weigering)	17	
Omgevingsvergunning voor gebruik	04	
Omgevingsvergunning voor kappen (of weigering)	06	
WUJW	04	
Subsidie	01	
<u>Handhaving</u>		<u>15</u>
Kostenverhaal wegens verkeerd aanbieden van afval	03	
Last onder dwangsom of bestuursdwang	07	
Invordering dwangsommen	02	
Afwijzing handhavingsverzoek	03	
<u>Openbare ruimte/verkeer</u>		<u>09</u>
Verkeersbesluit	09	
<u>Mens en Omgeving</u>		<u>01</u>
Voorzieningen huisvesting onderwijs	01	
<u>Zorg en Welzijn</u>		<u>01</u>
Wmo (huishoudelijke hulp)	01	
<u>Burgerzaken</u>		<u>01</u>
Inname paspoort	01	
<u>Projecten</u>		<u>02</u>
Wob	01	
Raadsbesluit	01	
<u>Informatiemanagement</u>		<u>01</u>
Verzoek om verwijdering van persoonsgegevens o.g.v. AVG	01	

9. Contrair besluit

Bij geen van de genomen beslissingen op bezwaar over de in 2021 ingediende bezwaren is het college of de raad afgeweken van het advies van de commissie. In een aantal gevallen heeft het college een besluit met een nadere motivering in stand gelaten.

10. Adviezen van de commissie in 2021 over voor 2021 ingediende bezwaarschriften

Ten tijde van de vaststelling van het jaarverslag over 2020 in 2021 stonden nog 1 zaak uit 2019 en 5 zaken uit 2020 open.

Over de zaak uit 2019 heeft de commissie in 2021 advies uitgebracht. Het betrof daar de weigering een omgevingsvergunning te verlenen voor een bedrijfswoning met bedrijfsgebouwen. Het college heeft conform het advies van de commissie besloten om bezwaarmaker alsnog in de gelegenheid te stellen zijn aanvraag voor bedrijfsgebouwen te realiseren. Een bedrijfswoning past niet binnen het bestemmingsplan.

Over één van de zaken uit 2020 heeft de commissie in 2021 advies uitgebracht: gegrond. Het betrof daar een bezwaarschrift tegen een last onder dwangsom wegens bewoning van een recreatiewoning in strijd met de bestemming. De commissie was van oordeel dat het oorspronkelijke besluit niet in stand kon blijven vanwege omstandigheden die zich na het nemen van het besluit hadden voorgedaan. Op grond van de bijzondere omstandigheden heeft de commissie geadviseerd een begunstigingstermijn van twaalf maanden na de beslissing op bezwaar te geven. Het college heeft besloten de begunstigingstermijn op zes maanden te stellen. De overige bezwaarschriften zijn in der minne opgelost. Die zijn niet voor advies aan de commissie voorgelegd.

11. Gemeentelijke vertegenwoordiging

Het bestuursorgaan – in bijna alle zaken is dat het college – laat zich in de bezwaarprocedure vertegenwoordigen door een medewerker van het team dat het bestreden besluit heeft opgesteld.

De commissie hecht waarde aan een goede vertegenwoordiging en stelt vast dat dit doorgaans goed functioneert, zowel in de voorbereidende fase als ter zitting. De commissie ontvangt voor het procesdossier een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit en een reactie op de naar voren gebrachte bezwaren met bijbehorende relevante stukken. Deze toelichting met bijlagen wordt door de secretaris van de commissie ter voorbereiding op de hoorzitting ook naar bezwaarmaker en eventuele derde-belanghebbenden gestuurd.

In de loop van 2021 heeft de commissie wel geconstateerd dat de hoeveelheid bezwaarschriften voor team RO/Vergunningverlening groter was dan in voorgaande jaren en dat de afhandeling van enkele zaken stageneerde. Daarover is contact geweest tussen de voorzitter en de verantwoordelijk teammanager.

De stagnatie was met name het gevolg van de vele (bouw)plannen die in 2021 ontvangen waren en het feit dat er sprake was van personele wisselingen. Geconcludeerd is dat tijdig overleg met de (secretaris van) de commissie en het bespreken van de stand van zaken en overleg over de planning van belang is voor een goede samenwerking.

12. Opvallende zaken

Corona/Covid-19

Vanaf medio maart 2020 stond het jaar 2020, maar ook nog 2021, in het teken van het coronavirus en de corona-maatregelen. Met inachtneming van met name de anderhalvemetermaatregel konden fysiek zittingen in het gemeentekantoor worden gehouden. Een enkele keer werd een soort van hybride zitting gehouden, waarbij enkele personen gewoon fysiek in het gemeentekantoor aanwezig waren en een of meer personen via een zgn. Teamsvergadering digitaal deelnamen. Bijvoorbeeld omdat iemand in thuisquarantaine moest. Met dank aan de ict-voorzieningen konden die zittingen toch doorgaan, terwijl ze anders uitgesteld hadden moeten worden.

Tweede hoorzitting

In 2021 heeft de commissie in twee zaken een tweede hoorzitting gepland.

In de ene zaak was dat omdat één van de bezwaarmakers een tegenrapport in het kader van welstand had ingebracht. Het betrof daar de verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van een blaashal ten behoeve van de tennisclub. De commissie vond het in die zaak relevant om te beschikken over een uitgeschreven advies van de door het college geraadpleegde adviseur, het Gelders Genootschap. De commissie achtte het vervolgens praktischer om partijen de gelegenheid te geven om nog eens mondeling de standpunten uit te wisselen in plaats van schriftelijk.

In de andere zaak had één van de bezwaarmakers in een laat stadium een geluidrapport ingebracht. Het betrof daar de verleende omgevingsvergunning voor het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van volwaardige horeca in plaats van ondersteunende horeca bij recreatieplas het Hilgelo. De commissie vond het zeer belangrijk om het oordeel van de Omgevingsdienst Achterhoek te vernemen over dat geluidrapport en partijen daarna de gelegenheid te geven om daarover gehoord te worden.

Naar het oordeel van de commissie kwam een tweede hoorzitting in beide gevallen de zorgvuldige voorbereiding van de heroverweging in bezwaar ten goede.

Bedrijventerrein Misterweg

Ook opvallend waren twee bezwaarzaken die verband hielden met de aanwijzing door de raad van de locatie Misterweg als ontwikkellocatie voor toekomstig bedrijventerrein.

Het ene bezwaar richtte zich tegen het raadsbesluit waarbij tot die aanwijzing was besloten. De commissie heeft de raad geadviseerd dat bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren omdat het niet gericht was tegen een voor bezwaar vatbaar besluit. De raad heeft bij meerderheid van stemmen (14 stemmen voor en 7 stemmen tegen) besloten om het advies over te nemen.

Het andere bezwaar richtte zich tegen het besluit van het college op een verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur. Het college heeft het advies van de commissie overgenomen en besloten om een aanvulling te geven op de motivering van de stelling dat de financiële en economische belangen van de gemeente geschaad worden bij openbaarmaking van de exploitatieberekeningen.

Daarnaast heeft het college besloten om een overzicht aan bezwaarmaker te verstrekken van de componenten waaruit de exploitatieberekening is opgebouwd, zonder vermelding van bedragen en om een toelichting in algemene bewoordingen aan bezwaarmaker te verstrekken op het verschil in kostprijs per m2 met andere onderzochte locaties.

Omgevingsvergunning kappen

In 2021 kreeg de commissie weer eens bezwaarschriften over een geweigerde omgevingsvergunning kappen van een boom, geweigerd op grond van de beeldbepalende waarde van een boom, ter advisering voorgelegd.

De commissie heeft in het uitgebrachte advies opgemerkt dat de Bomenverordening, zoals uit meerdere bezwaarzaken naar voren is gekomen, soms een behoorlijke spanning oproept bij de eigenaar van een vaak beperkte voor- en achtertuin, die zijn tuin naar eigen inzicht en smaak wil (her)inrichten en dan te maken krijgt met het strikte kapvergunningbeleid, waarbij een kapvergunning wordt geweigerd op grond van de waarde van de boom voor het algemeen belang. De ondervonden overlast cq beperking weegt dan zelden of nooit op tegen de waarde van de boom voor de omgeving.

De kosten voor het dienen van dat algemeen belang komen echter wel volledig voor rekening van de particulier.

De commissie kan zich voorstellen dat de particulier graag ziet dat dan ook uit de algemene middelen wordt bijgedragen aan de kosten van instandhouding van die groene omgeving, zodat de gemeente daadwerkelijk laat zien dat het haar wat waard is om het groen te behouden.

Daarnaast kan de commissie zich voorstellen dat het de particulier een machteloos gevoel geeft om te zien dat het college zichzelf wel vergunning verleent voor het vellen van grote bomen indien de openbare ruimte heringericht moet worden.

De commissie wil het college dringend in overweging geven om bij de eerstvolgende herziening van de Bomenverordening nogmaals te kijken hetzij naar de mogelijkheid om een bijdrageregeling in het leven te roepen voor boomeigenaren wier boom in het algemeen belang in stand moet worden gehouden, hetzij een soepelere toepassing van de kapvergunning al dan niet met een storting in een bomenfonds als compensatie.

Bezwaar met DigiD

Het komt steeds vaker voor dat bezwaarschriften per e-mail en niet per post worden ingediend. Formeel is het digitaal indienen van bezwaar nog niet mogelijk gemaakt in de gemeente Winterswijk. Bij het indienen van bezwaar per e-mail moet bezwaarmaker daarom in de gelegenheid worden gesteld om ook per post een exemplaar van het bezwaarschrift in te dienen om te kunnen voldoen aan het vereiste van ondertekening, zoals bepaald in artikel 6:5, lid 1, van de Awb.

De DigiD vervangt als het ware de zogenaamde "natte handtekening", die dient als bewijs dat het bezwaar werkelijk door of namens de indiener is opgesteld.

De commissie verwacht dat het in 2022 mogelijk wordt om bezwaar per DigiD in te dienen.

13. Beroep en hoger beroep

De commissie is in 2021 in kennis gesteld van 1 uitspraak van de rechtbank Gelderland en van 1 uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Beroep:

1. Beroep, ingesteld door twee partijen, tegen een beslissing op bezwaar betreffende een op 11 februari 2021 verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van 14 appartementen aan de Singelweg 2 tot en met 8a.

Bij de beslissing op bezwaar van 1 september 2021 heeft het college de omgevingsvergunning met een nadere motivering in stand gelaten

De rechtbank Gelderland heeft het beroep van beide partijen op 23 november 2021 ongegrond verklaard. De rechtbank was van oordeel dat het college, gelet op zijn beslissingsruimte, in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot verlening van de omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan.

Dit geldt voor de bouwhoogte, de goothoogte en de dakvorm en het parkeren. Daarnaast was de rechtbank van oordeel dat de bestemmingsplanregels woningen op het hele perceel toelaten, ook op de begane grond. Verder heeft het college het positieve welstandsadvies aan zijn oordeel over redelijke eisen van welstand ten grondslag mogen leggen.

Er is hoger beroep ingesteld door een van de twee partijen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in 2022 laten weten dat het beroep is ingetrokken.

Hoger beroep:

1. Op 27 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geoordeeld dat een ingesteld hoger beroep tegen een uitspraak van de rechtbank Gelderland van 17 oktober 2019 ongegrond was (ECLI:NL:RVS:2021:158) (<https://deelink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2021:158>).

Inhoudsindicatie:

Bij besluit van 18 mei 2018 heeft het college van burgemeester en wethouders van Winterswijk [appellante] onder bedreiging van een dwangsom gelast het gebruik van een bouwwerk op het perceel [locatie] te Winterswijk voor wonen te beëindigen en beëindigd te houden. [appellante] woont sinds 2001 op het perceel in een bouwwerk dat eerst als berging werd gebruikt en daarna voor bewoning geschikt is gemaakt. Op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied Winterswijk" en de op het perceel rustende bestemming "Bos", is het niet toegestaan om op het perceel te wonen. Het college heeft [appellante] daarom onder bedreiging van een dwangsom gelast de bewoning van het bouwwerk te beëindigen en beëindigd te houden. De begunstigingstermijn is bij besluit van 29 november 2019 verlengd tot zes weken na de datum van de uitspraak van de Afdeling. [appellante] vindt dat er bijzondere omstandigheden zijn die maken dat het college in dit geval van handhaving had moeten afzien.

De Raad van State is van oordeel dat de rechtbank terecht heeft geoordeeld dat er geen sprake was van een uitzonderlijk geval op grond waarvan het college geen last onder dwangsom mocht opleggen. Appellante heeft niet aannemelijk gemaakt dat bewoning van het perceel om medische redenen noodzakelijk is en evenmin dat haar gezondheidstoestand aan het vinden van een passende woning in de weg staat. Een beroep op het vertrouwensbeginsel kan appellante ook niet baten.

Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak is bevestigd. Dat betekent dat de last onder dwangsom in stand blijft. De Afdeling wijst er nog op dat het college ter zitting heeft gezegd dat het bereid is de begunstigingstermijn te verlengen in verband met de huidige coronacrisis.

Uit het feit dat er niet vaak een ingediend beroep of hoger beroep gegrond wordt verklaard, kan volgens de commissie worden afgeleid dat de primaire besluitvorming zorgvuldig gebeurt. Voor zover in de bezwaarprocedure motiveringsgebreken worden geconstateerd kunnen deze bij de beslissing op bezwaar in het kader van de volledige heroverweging alsnog worden hersteld. De bezwaarschriftprocedure fungeert daarmee als een goede zeeffunctie voor eventuele beroepsprocedures.

14. Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen

Op 1 oktober 2009 is de 'Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen' in werking getreden. In de Algemene wet bestuursrecht is sindsdien bepaald dat binnen twaalf weken na afloop van de bezwaartermijn een beslissing genomen moet worden. Die beslistermijn kan met zes weken worden verlengd tot achttien weken. Dit zijn termijnen van orde, zodat ook na afloop nog steeds rechtsgeldig op het bezwaar kan worden beslist.

Als na afloop van die termijn nog geen beslissing op het bezwaarschrift is genomen kan de bezwaarmaker het bestuursorgaan schriftelijk "in gebreke stellen" en aanspraak maken op een dwangsom. Het bestuursorgaan (het college, de raad of de burgemeester) heeft na de ontvangst van de ingebrekestelling dan nog twee weken de tijd om alsnog te beslissen. Daarna verbeurt het bestuursorgaan een dwangsom voor elke dag dat het vervolgens in gebreke is, voor maximaal 42 dagen. De dwangsom bedraagt sinds 1 januari 2019 de eerste veertien dagen € 23,00 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35,00 per dag en de overige dagen € 45,00 per dag. Het maximum bedraagt dus € 1.442,00.

Daarnaast kan de indiener van het bezwaarschrift tegen het uitblijven van het besluit op zijn bezwaarschrift in beroep gaan bij de rechtbank met het verzoek het bestuursorgaan te dwingen te beslissen, onder verbeurte van een dwangsom.

De commissie streeft er naar om binnen de termijnen advies uit te brengen, zodat het bestuursorgaan binnen de beslistermijn een besluit kan nemen. Sommige bezwaren hebben een langere doorlooptijd, bijvoorbeeld omdat tussentijds nog overleg wordt gevoerd of nader onderzoek wordt gedaan. In die gevallen wordt de beslistermijn gewoonlijk opgeschort of bezwaarde wordt verzocht om in te stemmen met een langere beslistermijn.

Ter ondersteuning van de termijnbewaking vermeldt de secretaris van de commissie bij de toezending van het advies aan het bestuursorgaan de volgens de Awb geldende afdoeningstermijn waarop de beslissing op het bezwaarschrift uiterlijk aan bezwaarmaker moet worden toegezonden.

Van 1 oktober 2009 tót 1 januari 2019 zijn voor geen van de binnengekomen bezwaarschriften dwangsommen verbeurd.

In 2019 is voor een in 2018 ingediend bezwaarschrift € 230,00 verbeurd wegens een termijnoverschrijding van 10 dagen.

In 2021 zijn wel dwangsommen verbeurd, van resp. € 135,00, € 161,00 en 1.442,00, oftewel voor 5, 7 en 42 dagen of meer.

Door diverse omstandigheden (afwachten einde bezwaartermijn in verband met mogelijke bezwaren van andere omwonenden/nagaan mogelijkheid van premediation/agenda zittingen/vakantieperiode/uitwerken van meerdere adviezen/omvangrijke zaken) lukt het helaas toch niet altijd om binnen de beslistermijn een beslissing op bezwaar te nemen.

15. Conclusies en aanbevelingen

Het aantal ingediende bezwaarschriften was in 2021 62. Dat is 29 meer dan het jaar daarvoor. Het aantal wisselt jaarlijks. Daar is volgens de commissie geen reden voor te vinden.

De meeste zaken zijn net als voorgaande jaren op het terrein van het team Ruimtelijke Ontwikkeling/Vergunningverlening en op het terrein van het team Handhaving.

Net als in voorgaande jaren is een groot aantal bezwaarschriften als gevolg van pre-meditation ingetrokken, namelijk 50%. Voor een deel worden de bezwaren ingetrokken nadat een toelichting op het genomen besluit wordt gegeven en voor het andere deel worden de bezwaren ingetrokken nadat er een aangepast besluit wordt genomen.

De commissie adviseert geregeld om de motivering van een besluit aan te vullen, maar dat leidt er niet toe dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

De commissie herhaalt hier nog maar eens dat een goede motivering van besluiten of uitleg voorafgaand aan een besluit van groot belang is.

Ook bij de bezwaarschriften waarin de commissie tot gegrondverklaring heeft geadviseerd kon de motivering de besluiten niet dragen.

Zoals vermeld bij de opvallende zaken (par. 12) wil de commissie het college dringend in overweging geven om bij de eerstvolgende herziening van de Bomenverordening nogmaals te kijken hetzij naar de mogelijkheid om een bijdrageregeling in het leven te roepen voor boomeigenaren wier boom in het algemeen belang in stand moet worden gehouden, hetzij een soepelere toepassing van de kapvergunning al dan niet met een storting in een bomenfonds als compensatie.

In de periode tot en met week 19 van 2022 zijn er 21 bezwaarschriften ingediend.

Dit aantal doortrekkend naar een heel jaar zou leiden tot ongeveer 57 bezwaarschriften.

De commissie wacht maar af wat de rest van het jaar 2022 brengt.

De commissie merkt tot slot op dat zij in 2022 net als in voorgaande jaren met veel genoegen haar taak zal vervullen.

Mei 2022

Commissie Bezwaarschriften van de gemeente Winterswijk,

De secretaris
mr. A.B. Damkot

De voorzitter
mr. H. Heijs