

**JAARVERSLAG**

**COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN**

**VAN DE GEMEENTE WINTERSWIJK**

**2020**

## INHOUDSOPGAVE

1.	Inleiding .....	1
2.	Samenstelling commissie .....	3
3.	Hoorzittingen .....	3
4.	Werkwijze van de commissie .....	4
5.	Pre-mediation .....	4
6.	Aantal bezwaarschriften in 2019 .....	5
7.	De adviezen van de commissie over de in 2019 ingediende bezwaarschriften .....	5
8.	Bezwaarschriften per team.....	7
9.	Contrair besluit .....	7
10.	Adviezen van de commissie in 2019 over in 2018 ingediende bezwaarschriften .....	7
11.	Gemeentelijke vertegenwoordiging .....	8
12.	Opvallende zaken.....	8
13.	Beroep en hoger beroep .....	9
14.	Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen .....	11
15.	Conclusies en aanbevelingen .....	12

## 1. Inleiding

Al sinds 1997 brengt de Commissie Bezwaarschriften over ingediende bezwaarschriften advies uit aan het betrokken bestuursorgaan. De commissie bestaat uit vier onafhankelijke leden. Onafhankelijk wil zeggen dat de leden geen deel uitmaken van het gemeentebestuur en niet in een gezagsrelatie staan. Destijds is gekozen voor een onafhankelijke externe commissie omdat met een onafhankelijke adviescommissie het meest wordt bijgedragen aan een beter rechtsgevoel voor de burger. De schijn van partijdige oordeelsvorming wordt op die wijze zoveel mogelijk vermeden.

De commissie brengt aan de hand van een dossier en meestal na het houden van een hoorzitting advies uit aan het betrokken bestuursorgaan. In de meeste gevallen is dat het college van burgemeester en wethouders. Slechts in een enkel geval betreft het een besluit van de burgemeester. Bezwaarschriften die betrekking hebben op belastingen en personeelsaangelegenheden zijn uitgezonderd van advisering door de commissie.

Het doel van het verslag is om een beeld te schetsen over de in 2020 ingekomen bezwaarschriften. Er wordt aandacht besteed aan het aantal binnengekomen bezwaarschriften, de verdeling over de diverse teams en de behandeling daarvan. Ook wordt een vergelijking met de jaren 2016-2019 gemaakt.

In het overzicht 'beroep en hoger beroep' vermeldt de commissie een opvallende zaak over de procedure rondom een in 2016 verleende omgevingsvergunning voor het verbouwen van een voormalig bedrijfspand tot woning.

Aan de hand van de beschikbare gegevens in dit verslag trekt de commissie enkele conclusies over de behandelde bezwaarschriften.



## 2. Samenstelling commissie

De samenstelling van de commissie zag er in 2020 als volgt uit:

de heer mr. H. Heijs	(voorzitter)
de heer mr. J. Koopman	(lid, tevens plaatsvervangend voorzitter)
de heer drs. C. Poels	(lid, eveneens plaatsvervangend voorzitter)
mevrouw I. Lungu	(lid)

De commissie wordt bijgestaan door een door burgemeester en wethouders aangewezen secretaris, mevrouw mr. A.B. Damkot en een plaatsvervangend secretaris, mevrouw mr. Y.M.W. Wiggers.

De hoorzittingen worden gehouden door de voorzitter en twee van de drie leden. De commissie werkt met een rooster, waardoor alle leden met een zekere frequentie zitting hebben. Indien mogelijk een relatie gelegd kan worden tussen het commissielid en de indiener van het bezwaarschrift waardoor in die zin zijn onafhankelijkheid of onpartijdigheid in het geding zou kunnen zijn, dan laat dat lid zich door een ander lid vervangen.

## 3. Hoorzittingen

De hoorzitting vormt een essentieel onderdeel van de bezwaarschriftenprocedure. Er wordt slechts bij uitzondering afgezien van het horen van belanghebbende. Er moet dan bijvoorbeeld uit het bezwaarschrift zelf blijken dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is en dat er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is over de conclusie. Verder kan het horen ook achterwege blijven indien belanghebbenden hebben verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord. Maar ook zonder de aanwezigheid van de bezwaarmaker kan de commissie nog wel de vertegenwoordiger van het college (of van de burgemeester) horen en bevragen.

De commissie houdt in principe eenmaal per vier weken op een maandagochtend hoorzittingen. Die zittingsdata staan vast en de leden worden aan het begin van het jaar ingeroosterd.

Het secretariaat maakt zo efficiënt mogelijk een planning voor een hoorzitting en bundelt zo mogelijk hoorzittingen. Dit bundelen verlengt soms wel de termijn voor besluitvorming. Als het vanwege de beslistermijn onvermijdelijk is kan het daarom ook voorkomen dat op een zittingsdatum slechts één bezwaarschrift behandeld wordt.

De hoorzittingen zijn openbaar, tenzij het de behandeling van bezwaarschriften in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning of de Jeugdwet/Verordening Jeugdhulp betreft.

In 2020 heeft de commissie op slechts 6 data zittingen gehouden. Deels als gevolg van de coronamaatregelen en deels vanwege het geringe aantal te behandelen bezwaarschriften.

In 2019 op 11 data, in 2018 op 8 data, in 2017 op 9 data en in 2016 op 7 data.

#### 4. Werkwijze van de commissie

De gang van zaken in het kort: na binnenkomst van een bezwaarschrift zorgt de secretaris van de commissie voor het maken van een dossier van de stukken die op het bezwaar betrekking hebben.

Het bestuursorgaan - in nagenoeg alle zaken is dat het college - laat zich in de bezwaarprocedure vertegenwoordigen door een medewerker van het team dat het bestreden besluit heeft opgesteld.

De commissie vindt een goede vertegenwoordiging belangrijk en stelt vast dat dit al jaren goed functioneert, zowel in de voorbereidende fase als tijdens de hoorzitting.

De commissie ontvangt voor het procesdossier een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit en een reactie op de naar voren gebrachte bezwaren met bijbehorende relevante stukken. Deze toelichting met bijlagen wordt door de secretaris ter voorbereiding op de hoorzitting ook naar bezwaarde toegestuurd. De secretaris plant op een zittingsdag zo mogelijk voor meerdere bezwaarprocedures hoorzittingen. Op iedere zitting krijgen de bezwaarmaker en/of zijn gemachtigde (dat kan een advocaat zijn, maar dat hoeft niet) en de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan de gelegenheid hun standpunt naar voren te brengen en te reageren op vragen van de commissie. In zaken waarin bijvoorbeeld bezwaar wordt gemaakt tegen de aan een derde verleende vergunning wordt ook die derde-belanghebbende in de gelegenheid gesteld zijn standpunt naar voren te brengen. Waar mogelijk probeert de commissie tijdens de zitting ook nog te onderzoeken of een oplossing nog tot de mogelijkheden behoort. De genoemde oplossing betreft het toepassen van mediation/respectievelijk een poging tot informele geschilbeslechting, om onnodige juridisering van de kwestie te voorkomen.

Allereerst gaat de commissie na of het bezwaar ontvankelijk is. Dat wil zeggen of het bezwaarschrift voldoet aan bepaalde vormvereisten en of het binnen de vastgestelde termijnen is ingediend. Vervolgens toetst de commissie of het bestuursorgaan in redelijkheid, gegeven de wettelijke voorschriften, tot zijn besluit heeft kunnen komen. In die zin gaat het om een volledige heroverweging van het bestreden besluit. In het kader van de bezwaarschriftenprocedure kan het bestuursorgaan derhalve op basis van het advies van de commissie de besluitvorming nog eens beoordelen.

De commissie streeft er naar om uiterlijk binnen vier weken na de hoorzitting een advies uit te brengen. Die termijn kan door diverse oorzaken worden overschreden. Bijvoorbeeld als tijdens de zitting blijkt dat het bestuursorgaan en de bezwaarmaker meer tijd nodig hebben om alsnog een oplossing te vinden. In een dergelijk geval wordt de bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld binnen een bepaalde termijn aan te geven of er een oplossing tot stand is gekomen die leidt tot de intrekking van het bezwaarschrift. Het opvragen van nadere informatie na de hoorzitting kan eveneens leiden tot een verlenging van de termijn van vier weken. Ook kan met wederzijdse instemming besloten worden tot het aanhouden van het advies en de beslissing op bezwaar.

Na de hoorzitting brengt de commissie een advies aan het bestuursorgaan uit. Het bestuursorgaan kan in zijn uiteindelijke beslissing afwijken van het advies van de commissie, maar moet dan de reden voor afwijking goed motiveren in de beslissing.

#### 5. Pre-mediation

Al vele jaren wordt gewerkt met pre-mediation: een meer informele eerste aanpak bij bezwaren. Soms is een telefoontje of gesprek voldoende om tot een oplossing te komen of om duidelijkheid te geven en kan het bezwaar worden ingetrokken. Zo wordt voorkomen dat de commissie zaken voorgelegd krijgt die op een andere manier eenvoudig en sneller op te lossen zijn.

De eerste contacten met een indiener van een bezwaarschrift lopen meestal via de secretaris van de commissie. De persoonlijke aanpak houdt in dat de secretaris eerst overlegt met de behandelend ambtenaar en dan belt met de indiener van het bezwaar, voordat de formele procedure via de commissie start. In veel gevallen plant de secretaris na het telefoongesprek een overleg met de indiener van het bezwaar en de betreffende ambtenaar of de ambtenaar neemt zelf contact op met de indiener.

Tijdens het gesprek heeft de indiener van het bezwaar de mogelijkheid om zijn bezwaar toe te lichten. Ook de ambtenaar krijgt de gelegenheid om het besluit en de achtergrond van het besluit toe te lichten. Tijdens het gesprek bespreken de aanwezigen mogelijke alternatieve oplossingen en de haalbaarheid daarvan. De uitkomst van het gesprek kan zijn dat de ambtenaar een nieuw besluit gaat voorbereiden. In een aantal gevallen leiden deze gesprekken tot het intrekken van een bezwaarschrift. In de andere gevallen gaat de formele bezwaarprocedure alsnog van start.

## 6. Aantal bezwaarschriften in 2020

In 2020 zijn 33 bezwaarschriften aan de commissie voorgelegd. 29 van de 33 bezwaarschriften betroffen door of namens het college genomen besluiten. In 4 gevallen ging het om een besluit van of namens de burgemeester in het kader van handhaving.

In het overzicht hieronder is weergegeven hoeveel bezwaarschriften vanaf 2016 jaarlijks zijn ingediend.

Jaar	2016	2017	2018	2019	2020
Aantal	54	62	61	23	33

In het onderstaande overzicht is de verdeling van de bezwaarschriften in de jaren 2016 tot en met 2020 over de diverse teams te zien. Hierbij zijn alleen de teams vermeld die bezwaarschriften hebben behandeld.

Team:	2016	2017	2018	2019	2020
Juridisch Control/Advies	-	1	-	-	-
Burgerzaken	5	1	1	-	1
Openbare Ruimte	-	-	1	-	-
Ruimtelijke Ontwikkeling/Vergunningen	19	22	40	11	11
Handhaving	19	33	16	8	15
Zorg en Welzijn	7	4	-	2	2
Mens en Omgeving	2	1	2	2	1
Projecten	1	-	-	-	-
Communicatie	1	-	-	-	-
Leerplichtambtenaar	-	-	1	-	-
Facilitair	-	-	-	-	3
totaal	54	62	61	23	33

\*Opmerking: Bij de 40 bezwaarschriften van team RO in 2018 betreffen 19 afzonderlijke bezwaarschriften de omgevingsvergunning die was verleend voor het bouwen van een dierenpension aan de Grote Veldweg.

## 7. De adviezen van de commissie over de in 2020 ingediende bezwaarschriften

De bezwaarschriften en daarover uitgebrachte adviezen zijn als volgt verdeeld over de teams:

Team	totaal	ingetrokken na toelichting	Ingetrokken na aanpassing	(gedeeltelijk) gegrond	ongegrond	niet-ontvankelijk	nog in behandeling
RO/Verg.	11	6	1	-	4	-	-
Handhaving	15	2	4	1	3	3	2
M&O	1	1	-	-	-	-	-
Z&W	2	-	2	-	-	-	-
Burgerzaken	1	-	-	-	1	-	-
Facilitaire zaken	3	-	-	-	-	-	3
Totaal	33	9	7	1	8	3	5
In Procenten	100%	27,3%	21,2%	3,0%	24,2%	9,1%	15,2%

RO = Ruimtelijke Ontwikkeling; M&O = Mens en Omgeving; Z&W = Zorg en Welzijn

### Ingetrokken (16)

Een aanzienlijk aantal bezwaarschriften is ingetrokken. 16 van de 33, oftewel 48,5%.

In 9 gevallen leidde een toelichting op het bestreden besluit tot intrekking van het bezwaarschrift.

Bij team RO betrof het in 3 gevallen een omgevingsvergunning bouwen en in de overige gevallen om een omgevingsvergunning kappen, een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob-verzoek) en een ingetrokken gedoogbesluit.

Bij team Handhaving ging het in beide zaken om besluiten tot het verhalen van kosten wegens het verkeerd aanbieden van afval(zakken). Vanaf oktober 2016 controleert team Handhaving op het op een

---

juiste manier aanbieden van afval en wordt er opgetreden wanneer bijvoorbeeld afvalzakken naast een ondergrondse container zijn neergezet.

Bij team M&O ging het om een Wob-verzoek.

In 7 gevallen is een aangepast of nieuw besluit genomen waarna het bezwaarschrift is ingetrokken.

Bij team RO ging het om een nieuw besluit nadat aanvrager na overleg zijn aanvraag had aangevuld..

Bij team Handhaving ging het in twee zaken om herziening van een besluit tot het verhalen van kosten wegens verkeerd aanbieden van afval(zakken en in twee zaken om aanpassing van een subsidiebesluit.

(Gedeeltelijk) gegrond (1):

De commissie was bij 1 bezwaarschrift van oordeel dat het besluit niet ongewijzigd in stand kon blijven.

Het betrof daar een opgelegde bestuurlijke boete in het kader van de Drank- en Horecawet. De commissie was van oordeel dat er aanleiding was om de boete op een lager bedrag vast te stellen.

Ongegrond (8):

De commissie heeft in 8 bezwaarschriften geadviseerd tot ongegrondverklaring van de bezwaren.

De commissie adviseert wel geregeld om de motivering van een besluit aan te vullen. Het besluit kan, met nadere aanvulling, dan in stand blijven.

In 4 van de 8 bezwaarschriften heeft de commissie geadviseerd om de motivering aan te vullen.

Niet-ontvankelijk (3):

Als een bezwaarschrift niet aan de wettelijke vereisten voldoet kan het niet-ontvankelijk verklaard worden.

Bij een niet-ontvankelijk bezwaar komt de inhoud niet aan de orde. De reden voor een niet-ontvankelijk verklaring kan verschillend zijn.

In één geval is het bezwaarschrift te laat ingediend, in één geval bestond er geen procesbelang meer en in één geval moest het bezwaarschrift bij de Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland worden ingediend.

Nog in behandeling (5):

In de 2 zaken van team Handhaving gaat het om een opgelegde last onder dwangsom. Behandeling vindt in 2021 plaats.

In de 3 zaken van team Facilitaire zaken gaat het om bezwaren tegen beslissingen op Wob-verzoeken in het kader van het Project Grondgebruik. De behandeling is aangehouden in afwachting van overleg.



## 8. Bezwaarschriften per team

De bezwaarschriften zijn per team als volgt verdeeld naar onderwerp:

<u>Ruimtelijke Ontwikkeling/Vergunningen</u>		<u>11</u>
Omgevingsvergunning voor bouwen (of weigering)	06	
Omgevingsvergunning voor kappen (of weigering)	03	
Wob	01	
Intrekking gedoogbesluit	01	
<u>Handhaving</u>		<u>15</u>
Kostenverhaal wegens verkeerd aanbieden van afval	04	
Kostenverhaal wegens toegepaste bestuursdwang I	01	
Bestuurlijke boete	01	
Last onder dwangsom of bestuursdwang	05	
Subsidie	02	
Noodbevel	01	
Gebiedsverbod	01	
<u>Mens en Omgeving</u>		<u>01</u>
Wob	01	
<u>Zorg en Welzijn</u>		<u>02</u>
Wmo (hoogte PGB, zoov-vervoerskilometers)	02	
<u>Burgerzaken</u>		<u>01</u>
Wob	01	
<u>Facilitaire zaken</u>		<u>03</u>
Wob	03	

## 9. Contrair besluit

Bij geen van de genomen beslissingen op bezwaar over de in 2020 ingediende bezwaren is het college of de burgemeester afgeweken van het advies van de commissie.

## 10. Adviezen van de commissie in 2020 over in 2019 en 2018 ingediende bezwaarschriften

Ten tijde van de vaststelling van het jaarverslag over 2020 stonden nog 3 zaken uit 2019 open.

Over 1 daarvan heeft de commissie in 2020 advies uitgebracht: ongegrond. Het betrof daar een bezwaarschrift tegen een invorderingsbesluit voor verbeurde dwangsommen.

1 Bezwaarschrift is ingetrokken nadat de vordering voor het verkeerd afvoeren van afval verlaagd was.

1 Bezwaarschrift, tegen een geweigerde omgevingsvergunning bouwen, is nog aangehouden. Bezwaarmaker onderzoekt de mogelijkheid om alsnog een betere onderbouwing voor zijn aanvraag aan te leveren. Ook was over 1 bezwaarschrift uit 2018 nog geen beslissing genomen omdat bezwaarmaker en vergunninghouder alsnog met elkaar in overleg waren getreden nadat de commissie advies had uitgebracht. Het betrof een verleende omgevingsvergunning kappen. De commissie was van oordeel dat de vergunning niet door de motivering kon worden gedragen. Uiteindelijk heeft het college toch een beslissing op het ingediende bezwaar genomen. De verleende vergunning is onder uitgebreide aanvulling van de motivering in stand gebleven.

## 11. Gemeentelijke vertegenwoordiging

Het bestuursorgaan – in nagenoeg alle zaken is dat het college – laat zich in de bezwaarprocedure vertegenwoordigen door een medewerker van de afdeling die het bestreden besluit heeft opgesteld.

De commissie hecht waarde aan een goede vertegenwoordiging en stelt vast dat dit goed functioneert, zowel in de voorbereidende fase als ter zitting. De commissie ontvangt voor het procesdossier een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit en een reactie op de naar voren gebrachte bezwaren met bijbehorende relevante stukken. Deze toelichting met bijlagen wordt door de secretaris van de commissie ter voorbereiding op de hoorzitting ook naar bezwaarde en eventuele derde-belanghebbenden gestuurd.

## 12. Opvallende zaken

### Corona/Covid-19

Vanaf medio maart stond het jaar 2020 natuurlijk in het teken van het coronavirus en de coronamaatregelen.

In de maanden april en mei heeft de commissie om die reden geen hoorzittingen gehouden. Daarna wel weer. Met inachtneming van met name de anderhalvemetermaatregel konden weer fysiek zittingen in het gemeentekantoor worden gehouden. Een enkele keer werd een soort van hybride zitting gehouden, waarbij enkele personen gewoon fysiek in het gemeentekantoor aanwezig waren en een of meer personen via een zgn. Teamsvergadering digitaal deelnamen. Bijvoorbeeld omdat iemand in thuisquarantaine moest. Met dank aan de ict-voorzieningen konden die zittingen toch doorgaan, terwijl ze anders uitgesteld hadden moeten worden.

### Handhaving

Vanaf oktober 2016 wordt handhavend opgetreden tegen het verkeerd aanbieden van afval.

De commissie heeft voorgesteld om bij de besluiten een toelichting, bijvoorbeeld in de vorm van een bijlage of folder mee te sturen. In de verwachting dat op die manier bezwaren en dus extra werk voor team Handhaving/de commissie te voorkomen is.

In het jaarverslag over 2019 heeft de commissie vermeld dat Team Handhaving in de loop van de tweede helft van 2019 was overgegaan tot het meesturen van een bijlage bij de kostenbeschikking met informatie en antwoord op de meest gestelde vragen over het aanbieden van afval. Op dat moment was de folder nog te kort ingevoerd om te kunnen melden of er aanwijzingen zijn dat het leidt tot minder bezwaren.

Dat is op dit moment niet veel anders. In 2020 zijn alleen in het eerste kwartaal 4 bezwaarschriften met betrekking tot kostenverhaal in verband met verkeerd aangeboden afval ingediend.

In 3 daarvan is alsnog een betalingsregeling getroffen en in 1 geval is het besluit ingetrokken.

Volgens team Handhaving zijn in 2020 11 kostenverhaal besluiten genomen.

Vanaf maart 2020 tot augustus 2020 is niet of nauwelijks gehandhaafd in verband met Covid-19. Vanaf augustus 2020 is steekproefsgewijs gehandhaafd en is 2 keer een kostenverhaal besluit genomen.

Of de folder tot minder bezwaren (of voorafgaand aan het bezwaar, minder telefoontjes bij team Handhaving leidt) is dus niet te zeggen.

### 13. Beroep en hoger beroep

De commissie is in 2020 in kennis gesteld van 1 uitspraak van de rechtbank Gelderland en van 2 uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Beroep:

1. Beroep tegen een beslissing op bezwaar betreffende een verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een opslagruimte ten behoeve van diefstalpreventie.  
De rechtbank Gelderland heeft het beroep op 10 februari 2020 ongegrond verklaard.  
Er is hoger beroep ingesteld. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 30 september 2020 uitspraak gedaan. Zie onder 'hoger beroep' onder 2.

Hoger beroep:

1. Op 22 juli 2020 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geoordeeld dat een ingesteld hoger beroep tegen een uitspraak van de rechtbank Gelderland van 28 oktober 2019 (ECLI:NL:RBGEL:2019:4770) ongegrond was (ECLI:NL:RVS:2020:1758). Tegelijkertijd is geoordeeld dat het beroep tegen het besluit van het college van 25 februari 2020 ongegrond was.

In het vorige jaarverslag is deze casus vermeld vanwege de uitspraak van de Rechtbank van 28 oktober 2019 en de daaraan voorafgaande geschiedenis.

Het gaat over de vergunningverlening voor verbouw van een schuur tot woning.

De rechtbank heeft aangegeven het college van burgemeester en wethouders de technische toets correct heeft uitgevoerd. Het bouwplan voldoet aan het Bouwbesluit.

De rechtbank heeft de andere beroepsgrond is wel gegrond verklaard. De rechter heeft aangegeven dat het bestemmingsplan verbouw van de schuur tot woning niet zou toelaten en dat er eerst geheel gesloopt zou moeten worden. De rechtbank geeft in de uitspraak aan dat het college van burgemeester en wethouders moet onderzoeken of de nieuwe woning enkel nieuwbouw moet zijn of ook de bestaande bedrijfsbebouwing hiervoor mag worden hergebruikt.

In 2020 is de zaak vervolgd. Het college van burgemeester en wethouders heeft op 25 februari 2020 opnieuw een beslissing op bezwaar genomen. Daarbij is de omgevingsvergunning uit 2016 herroepen en ligt een nieuwe ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage voor de (ver)bouw van de schuur tot woning aan de [locatie 1].

Appellant is in hoger beroep gegaan tegen de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 28 oktober 2019.

Op 22 juli 2020 heeft de Raad van State de bezwaren betreffende de isolatie-eisen, gevelopeningen en eisen van het Bouwbesluit 2012 met betrekking tot de constructieve veiligheid en brandveiligheid ongegrond verklaard.

Het (hoger) beroep is van rechtswege ook gericht tegen het nieuwe besluit op bezwaar van 25 februari 2020. Daarbij is besloten om opnieuw op de aanvraag te beslissen met toepassing van afdeling 3.4 van de Awb geregelde uniforme voorbereidingsprocedure. In dat verband is een ontwerpbesluit ter inzage gelegd.

Appellant heeft betoogd dat het besluit van 25 februari 2020 geen volledige beslissing op bezwaar is. De Afdeling stelt dat dit betoog faalt. Een bestuursorgaan kan bij een besluit op bezwaar waarbij – zoals hier – op de aanvraag zal worden besloten met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, volstaan met gegrondverklaring van het bezwaar en herroeping van het primaire besluit, indien tevens een afzonderlijk ontwerpbesluit ter inzage is gelegd.

Het beroep tegen het besluit van 25 februari 2020 is ongegrond verklaard.

2. Op 30 september 2020 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geoordeeld dat een ingesteld hoger beroep tegen een uitspraak van de rechtbank Gelderland van 10 februari 2020 (ECLI:NL:RBGEL:2020:789) ongegrond was. (ECLI:NL:RVS:2020:2307). Zie hierboven ook bij 'beroep'. Het betrof een omgevingsvergunning voor een opslagruimte.

De Raad van State was van oordeel dat de rechtbank terecht heeft overwogen dat het college zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting. Anders dan [appellant] betoogt, heeft het college onderzocht wat de gevolgen van het realiseren van de berging zijn voor [appellant] en de omgeving. Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat geen sprake is van een onevenredige aantasting van de belangen van [appellant]. Daarbij heeft het college gekeken naar de beperkte omvang van het bouwwerk en het beoogd gebruik ervan. Het college heeft verder gekeken naar de afstand tussen de berging en de woning van [appellant] en het daartussen gelegen planologisch geborgde groen en de Huppelseweg. Het college heeft ook rekening gehouden met het feit dat een deel van het perceel waarop de berging is gerealiseerd, al als opslagruimte werd gebruikt. Volgens het college is de situatie voor de realisering en na realisering van de berging vergelijkbaar. Geconstateerd is dat het bouwplan geen gevolgen heeft voor de milieusituatie van het bedrijf.

Uit het feit dat er niet vaak een ingediend beroep of hoger beroep gegrond wordt verklaard, kan volgens de commissie worden afgeleid dat de primaire besluitvorming zorgvuldig gebeurt. Voor zover in de bezwaarprocedure motiveringsgebreken worden geconstateerd kunnen deze bij de beslissing op bezwaar in het kader van de volledige heroverweging alsnog worden hersteld. De bezwaarschriftprocedure fungeert daarmee als een goede zeeffunctie voor eventuele beroepsprocedures.

Uit de uitgebreid beschreven casus blijkt bovendien dat een gegrond (hoger) beroep nog niet betekent dat een bouwplan niet op een andere grondslag alsnog vergund kan worden.

De rechter benoemt dat ook wel in zijn uitspraak (citaat):

*De omstandigheid dat het beroep gegrond is betekent dus niet dat verbouw van de baan is. Verweerder moet in het kader van de nieuwe beslissing op bezwaar beoordelen of hij verbouw in plaats van nieuwbouw in overeenstemming acht met een goede ruimtelijke ordening. Dit kan betekenen dat verweerder opnieuw een omgevingsvergunning verleent voor de verbouw, maar dan op grond van zowel artikel 2.1, eerste lid, onder a, Wabo én artikel 2.1, eerste lid, onder c, Wabo in samenhang met artikel 2.12 van de Wabo.*

#### 14. Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen

Op 1 oktober 2009 is de 'Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen' in werking getreden.

In de Algemene wet bestuursrecht is sindsdien bepaald dat binnen twaalf weken na afloop van de bezwaartermijn een beslissing genomen moet worden. Die beslistermijn kan met zes weken worden verlengd tot achttien weken. Dit zijn termijnen van orde, zodat ook na afloop nog steeds rechtsgeldig op het bezwaar kan worden beslist.

Als na afloop van die termijn nog geen beslissing op het bezwaarschrift is genomen kan de bezwaarmaker het bestuursorgaan schriftelijk "in gebreke stellen" en aanspraak maken op een dwangsom. Het bestuursorgaan (het college, de raad of de burgemeester) heeft na de ontvangst van de ingebrekestelling dan nog twee weken de tijd om alsnog te beslissen. Daarna verbeurt het bestuursorgaan een dwangsom voor elke dag dat het vervolgens in gebreke is, voor maximaal 42 dagen. De dwangsom bedraagt sinds 1 januari 2019 de eerste veertien dagen € 23,00 per dag (was: € 20,00), de daaropvolgende veertien dagen € 35,00 per dag (was € 30,00) en de overige dagen € 45,00 per dag (was € 40,00). Het maximum bedraagt dus € 1.422,00 (was € 1.260,00).

Daarnaast kan de indiener van het bezwaarschrift tegen het uitblijven van het besluit op zijn bezwaarschrift in beroep gaan bij de rechtbank met het verzoek het bestuursorgaan te dwingen te beslissen, onder verbeurte van een dwangsom.

De commissie streeft er naar ruim binnen de termijnen advies uit te brengen, zodat het bestuursorgaan binnen de beslistermijn een besluit kan nemen. Sommige bezwaren hebben een langere doorlooptijd, bijvoorbeeld omdat tussentijds nog overleg wordt gevoerd of nader onderzoek wordt gedaan. In die gevallen wordt de beslistermijn opgeschort.

Voor zover de commissie weet zijn er van 1 oktober 2009 tót 1 januari 2019 voor geen van de binnengekomen bezwaarschriften dwangsommen verbeurd.

In 2019 is voor een in 2018 ingediend bezwaarschrift € 230,00 verbeurd wegens een termijnoverschrijding van 10 dagen.

De commissie streeft ernaar om uiterlijk veertien weken na afloop van de bezwaartermijn advies uit te brengen. Het bestuursorgaan heeft dan nog vier weken de tijd om tijdig te beslissen.

Ter ondersteuning van de termijnbewaking vermeldt de secretaris van de commissie bij de toezending van het advies aan het bestuursorgaan de volgens de Awb geldende afdoeningstermijn waarop de beslissing op het bezwaarschrift uiterlijk aan bezwaarmaker moet worden toegezonden.

Ook in 2020 zijn voor zover het de commissie bekend is, geen dwangsommen verbeurd.

Sinds de inwerkingtreding van de Wet dwangsom en beroep is dat bedrag dus beperkt tot € 230,00.

## 15. Conclusies en aanbevelingen

Het aantal ingediende bezwaarschriften was in 2020 33. 10 meer dan het jaar daarvoor. Het aantal wisselt jaarlijks. Daar is volgens de commissie niet altijd een reden voor te vinden. Uiteraard is de commissie blij dat besluitvorming tot relatief weinig bezwaren leidt.

De meeste zaken zijn net als voorgaande jaren op het terrein van het team Ruimtelijke Ontwikkeling/Vergunningverlening en op het terrein van het team Handhaving.

Net als in voorgaande jaren is een groot aantal bezwaarschriften als gevolg van pre-mediation ingetrokken, namelijk 48,5%. Voor een deel worden de bezwaren ingetrokken nadat een toelichting op het genomen besluit wordt gegeven en voor het andere deel worden de bezwaren ingetrokken nadat er een aangepast besluit wordt genomen.

De commissie adviseert geregeld om de motivering van een besluit aan te vullen, maar dat leidt er niet toe dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. In 4 van de 8 ongegronde bezwaarschriften heeft de commissie geadviseerd om de motivering aan te vullen. De commissie herhaalt hier nog maar eens dat een goede motivering van besluiten of uitleg voorafgaand aan een besluit van groot belang is. Ook bij de bezwaarschriften waarin de commissie tot gegrondverklaring heeft geadviseerd kon de motivering de besluiten niet dragen.

In de periode tot en met week 25 van 2021 zijn er 31 bezwaarschriften ingediend. Hierbij wordt opgemerkt dat daar 11 bezwaarschriften tegen 3 verleende omgevingsvergunningen bij zitten. Dit aantal doortrekkend naar een heel jaar zou leiden tot ongeveer 62 bezwaarschriften. De commissie wacht maar af wat de rest van het jaar 2021 brengt.

De commissie merkt tot slot op dat zij in 2021 net als in voorgaande jaren met veel genoegen haar taak zal vervullen.

Juli 2021  
Commissie Bezwaarschriften van de gemeente Winterswijk,

De secretaris  
mr. A.B. Damkot

De voorzitter  
mr. H. Heijs