

## **Besluitenlijst bijeenkomst raads werkgroep rekenkamercommissie AOGW d.d. 23 januari 2014**

### *Aanwezig:*

Dhr. Martin Veldhuizen, raadslid gemeente Aalten  
Dhr. Remko ten Barge, raadslid gemeente Oost-Gelre (voorzitter werkgroep)  
Dhr. Hans Bongers, raadslid gemeente Oost-gelre  
Dhr. John Vinke, griffier gemeente Oost-gelre  
Dhr. Igno Pröpper, directeur Rekenkamercommissie  
Dhr. Remco Smulders, junior onderzoeker Partners+Pröpper

### *Afwezig:*

Dhr. Frank Roerdinkholder, raadslid gemeente Winterswijk  
Dhr. Tom de Graaff, raadslid gemeente Winterswijk  
Mw. Petra Hoezen, raadslid gemeente Aalten

### **Aanpassingen groslijst onderzoeksonderwerpen**

Ten aanzien van de onderwerpen die op de groslijst staan, wordt het volgende besloten:

- De directeur van de rekenkamercommissie maakt een onderzoeksopzet voor een onderzoek onder de voorlopige titel ‘grip op samenwerkingsverbanden’.  
Belangrijkste vraag is wat voor- en nadelen zijn van verschillende vormen van samenwerkingsverbanden, met name met het oog op sturing/controlle door de raad en de risico’s die de gemeente loopt. Gezien de suggestie van Winterswijk zal Hameland hierbij als casus worden genomen, ook met het oog op de ontwikkelingen die daar spelen wat betreft de Participatiewet. Daarnaast wordt ook breder gekeken naar andere vormen van samenwerkingsverbanden, zoals de ontwikkelingen rond het Recreatieschap.
- De suggestie vanuit Winterswijk om diepgravend de kwaliteit en betrouwbaarheid van de begroting van Hameland te onderzoeken wordt niet overgenomen. De andere gemeenten zien hier een rol weggelegd voor de accountant en twijfelen ook niet direct aan de begroting. Zij zien bovenstaande (sturing op een samenwerkingsverband als Hameland) als een interessanter onderwerp.
- Het onderwerp ‘rekenrente in de programmabegroting’ wordt van de groslijst afgehaald. Dit onderwerp is in Oost-Gelre besproken in de auditcommissie en daarmee zijn de vragen weggenomen. Ook in de andere gemeenten is er geen behoefte aan onderzoek naar dit onderwerp.
- Het onderwerp ‘wmo/huishoudelijk hulp Sensire’ wordt opgesplitst. De discussie over Sensire is inmiddels een gepasseerd station. Wmo blijft een actueel onderwerp en dat blijft op de groslijst staan.
- ‘Inrichten organisatie en administratie op decentralisaties’ blijft actueel en blijft dus op de groslijst staan.
- ‘Sturen en controleren van gesubsidieerde organisaties’ was op de groslijst gezet in verband met de nieuwe welzijnsorganisatie in Aalten. Er zijn inmiddels diverse bijeenkomsten hierover georganiseerd en de raad wordt goed meegenomen in de ontwikkelingen. Het onderwerp kan voor nu dus van de groslijst af.

De nieuwe groslijst is opgenomen in de bijlage van deze besluitenlijst.  
De directeur stelt op basis van deze inventarisatie een onderzoeksprogramma voor 2014 op.

### **Onderzoeksprotocol**

In artikel 3.1 van het conceptonderzoeksprotocol zal nader worden omschreven wat in artikel 6 van de verordening staat vermeld. Met inbegrip van die wijziging wordt het protocol goedgekeurd (zie bijlage 2).

### **Nieuwe samenstelling raads werkgroep**

De griffiers zorgen er voor dat na de verkiezingen zo snel mogelijk nieuwe leden voor de raads werkgroep worden gekozen.

**Bijlage 1 Groslijst onderzoeksonderwerpen**

<b>Thema</b>	<b>Grip op samenwerkingsverbanden</b>
<b>Vraastelling/ Focus</b>	<p>Raadsleden hebben weinig zicht op de kosten en baten van de verschillende samenwerkingsverbanden, de manier waarop je kan sturen/controleren en wat de risico's zijn. Tegelijkertijd groeien de samenwerkingsverbanden en komen er ook steeds meer samenwerkingsverbanden. Een onderzoek zou overzicht moeten bieden over de verschillende vormen van samenwerkingsverbanden en inzicht in de voor- en nadelen van de verschillende vormen (waarbij met name aandacht is voor sturings- en controle mogelijkheden en risico's). Dit zou ook vorm kunnen krijgen in een handreiking voor nieuwe raadsleden.</p> <p>De raadsleden noemen de samenwerking in Hameland als een interessante casus, mede met het oog op de ontwikkelingen rondom de Participatiewet.</p>
<b>Actualiteit/ gebruikswaarde</b>	Onderzoeksresultaten moeten beschikbaar zijn wanneer nieuwe verbanden worden aangegaan ten aanzien van de decentralisaties. Onderzoek zou dus vlak voor of vlak na de zomer van 2014 afgerond moeten worden.
<b>Prioriteit</b>	De directeur werkt een onderzoeksopzet uit en het plan is om dit onderzoek in de eerste helft van 2014 uit te voeren.

<b>Thema</b>	<b>Wmo</b>
<b>Vraastelling/ Focus</b>	De decentralisaties zijn zeer belangrijk voor de gemeenten. Op dit moment is nog veel onduidelijk en is het de vraag wat de rekenkamercommissie precies zou moeten onderzoeken, maar het onderwerp moet wel in beeld blijven.
<b>Actualiteit/ Gebruikswaarde</b>	Onderwerp zal waarschijnlijk de komende jaren interessant blijven. Mogelijk nog onderzoeken nav nieuwe ontwikkelingen.
<b>Prioriteit</b>	Wellicht in het geval van nieuwe ontwikkelingen onderzoeken. Onderwerp dus in beeld houden door het in de onderzoeksagenda 2014 op te nemen als mogelijk onderwerp.

<b>Thema</b>	<b>Inrichten organisatie en administratie op decentralisaties.</b>
<b>Vraastelling/ Focus</b>	In hoeverre is de administratie van de gemeente toegerust ten aanzien van de nieuwe taken die meekomen met de decentralisaties? Het is belangrijk dat de raden straks de goede informatie krijgen om te kunnen controleren of het geld in overeenstemming met de gestelde kaders besteed wordt (bijv. hoeveel van elke euro is er nu bij de hulpbehoevende aan bed terecht gekomen?). Nu moet dus al nagedacht worden hoe het systeem wordt ingericht.
<b>Actualiteit/ Gebruikswaarde</b>	Er is nog veel onzeker tav de decentralisaties en de kaders die raden willen stellen. De kaders moeten eerst gesteld worden voor dit onderzocht kan worden.
<b>Prioriteit</b>	Onderwerp in beeld houden door het in de onderzoeksagenda 2014 op te nemen als mogelijk onderwerp.

## Bijlage 2      **Onderzoeksprotocol rekenkamercommissie Aalten, Oost-Gelre, Winterswijk**

### **1      Inleiding**

Artikel 7 van de Verordening op de gemeentelijke rekenkamercommissie 2013 stelt dat de rekenkamercommissie in een onderzoeksprotocol haar werkwijze en kwaliteitscriteria omschrijft. Doel van dit protocol is dan ook het bieden van waarborgen voor de kwaliteit van de onderzoeken en een goed onderzoeksproces. Het protocol is een aanvulling en verdieping op de Verordening.

### **2      Kwaliteitscriteria**

De Rekenkamercommissie hanteert een aantal uitgangspunten ten aanzien van kwaliteit van haar onderzoek:

- Objectiviteit en zorgvuldigheid: objectieve, onafhankelijke en gedegen analyse van alle relevante feiten.
- Transparante en controleerbare oordeelsvorming: bevindingen en conclusies worden onderbouwd met argumenten. Voor lezers van rapporten is duidelijk hoe conclusies tot stand zijn gekomen.
- Bruikbaarheid: de rekenkamercommissie streeft naar rapporten en aanbevelingen die bruikbaar zijn voor in ieder geval de raden, colleges en ambtelijke organisaties.

### **3      Werkwijze**

#### **3.1      Onderwerpselectie**

De onderwerpselectie vindt plaats in lijn met artikel 6 van de Verordening<sup>1</sup>. Aanvullingen hierop zijn:

- In het overleg met de werkgroep wordt per onderwerp gekeken naar:
  - een mogelijke focus/vraagstelling van het onderzoek;
  - de actualiteit en beoogde gebruikswaarde van het onderzoek;
  - de prioriteit van het onderzoek;
  - de interesse voor het onderwerp in de verschillende gemeenteraden.
- Uitgangspunt is dat onderzoeken worden uitgevoerd voor alle drie de gemeenten. De rekenkamercommissie kan hier gemotiveerd van afwijken.

#### **3.2      Uitvoering onderzoek**

Na de keuze voor een onderwerp stelt de rekenkamercommissie een onderzoeksplan op. Hierin zijn in ieder geval opgenomen de aanleiding van het onderzoek, het doel van het onderzoek, de onderzoeksvragen, het normenkader en de globale onderzoeksopzet. Het onderzoeksplan wordt ter kennisneming toegezonden aan de raden met een afschrift naar de colleges, gemeentesecretarissen en eventuele andere direct betrokkenen.

---

<sup>1</sup> In artikel 6 is geregeld dat de rekenkamercommissie jaarlijks een onderzoeksplan naar de raden stuurt. De te onderzoeken onderwerpen sluiten zoveel mogelijk aan bij de voorkeuren van de gemeenteraden. De raad kan suggesties doen voor onderzoeken en de rekenkamercommissie reageert daar beargumenteerd op. Via de werkgroep informeert de rekenkamercommissie de raden over de definitieve onderzoeksobjecten.

Gedurende het onderzoek kan het onderzoeksplan door de rekenkamercommissie worden aangepast.

Met de raads werkgroep wordt overlegd over de gewenste begeleiding van het onderzoek. De begeleiding kan bijvoorbeeld plaatsvinden door de raads werkgroep zelf, maar het is ook mogelijk dat er een begeleidingsgroep van andere raadsleden (bijvoorbeeld de woordvoerders op een specifiek dossier) wordt geformeerd.

Gedurende het onderzoek houdt de rekenkamercommissie de begeleidingsgroep op de hoogte over de uitvoering van het onderzoek. De begeleidingsgroep krijgt in ieder geval de gelegenheid om feedback te geven op het onderzoeksplan en het conceptrapport.

De rekenkamercommissie is verantwoordelijk voor het definitieve onderzoeksplan, de uitvoering van het onderzoek (inclusief zorgvuldige dossiervorming) en het onderzoeksrapport. Verslagen van de gesprekken die in het kader van rekenkameronderzoek worden gevoerd zijn geheim.

### **3.3 Opstellen rapportage**

Uitgangspunt bij het opstellen van de rapportage is transparantie: voor de lezer is het duidelijk hoe de rekenkamercommissie tot het eindoordeel komt. De rekenkamercommissie streeft daarnaast naar korte, bondige rapportages waarbij de lezer direct kennis kan nemen van de belangrijkste conclusies en aanbevelingen.

### **3.4 Wederhoor en bestuurlijke reactie**

De rekenkamercommissie biedt eerst aan de betrokken ambtelijke organisatie(s) de mogelijkheid tot ambtelijk wederhoor. Hiertoe wordt het conceptrapport aangeboden aan de gemeentesecretaris(sen), waarbij de rekenkamercommissie de ambtelijke organisatie(s) een termijn van minimaal twee en maximaal vier weken geeft om haar reactie(s) aan de rekenkamercommissie kenbaar te maken. Ambtelijk wederhoor is gericht op het voorkomen van feitelijke onjuistheden.

Na het verwerken van het ambtelijk wederhoor, wordt een eindrapport aangeboden aan de betrokken colleges van B&W. De colleges van B&W krijgen hierbij minimaal twee en maximaal vier weken de tijd om een zienswijze aan de rekenkamercommissie kenbaar te maken.

### **3.5 Aanbieden eindrapport en evaluatie**

Het eindrapport, de zienswijze(n) van de colleges en een eventueel nawoord van de rekenkamercommissie worden vervolgens integraal aangeboden aan de raads werkgroep, de raden en de colleges.

In overleg met de griffiers en de raads werkgroep worden afspraken gemaakt over bespreking van het rapport in de gemeenteraden of raadscommissies.

Na bespreking van het rapport in de raden, wordt het onderzoek geëvalueerd in het overleg tussen de rekenkamercommissie en de raads werkgroep.